

EMEKLİ ANKARA HAKİMİ BEYAZIT BORAN'DAN YARGITAY YEMEKHANESİNDEKİ UYGULAMAYA TEPKİ

Emekli Ankara Hakimi ve Eski Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Beyazıt Boran,Eski mensubu sıfatı ile tesadüfen gittiği Yargıtay Ek Binası Yemekhanesinde yemekhane binası Giriş kapısına asılan "Her kişinin 1 adet su alma hakkı vardır"şeklinde asılan afişin Yargıtay'a yakışmayan bir uygulama olduğunu belirterek,bu uygulamanın kaldırılması için girişimde bulundu.

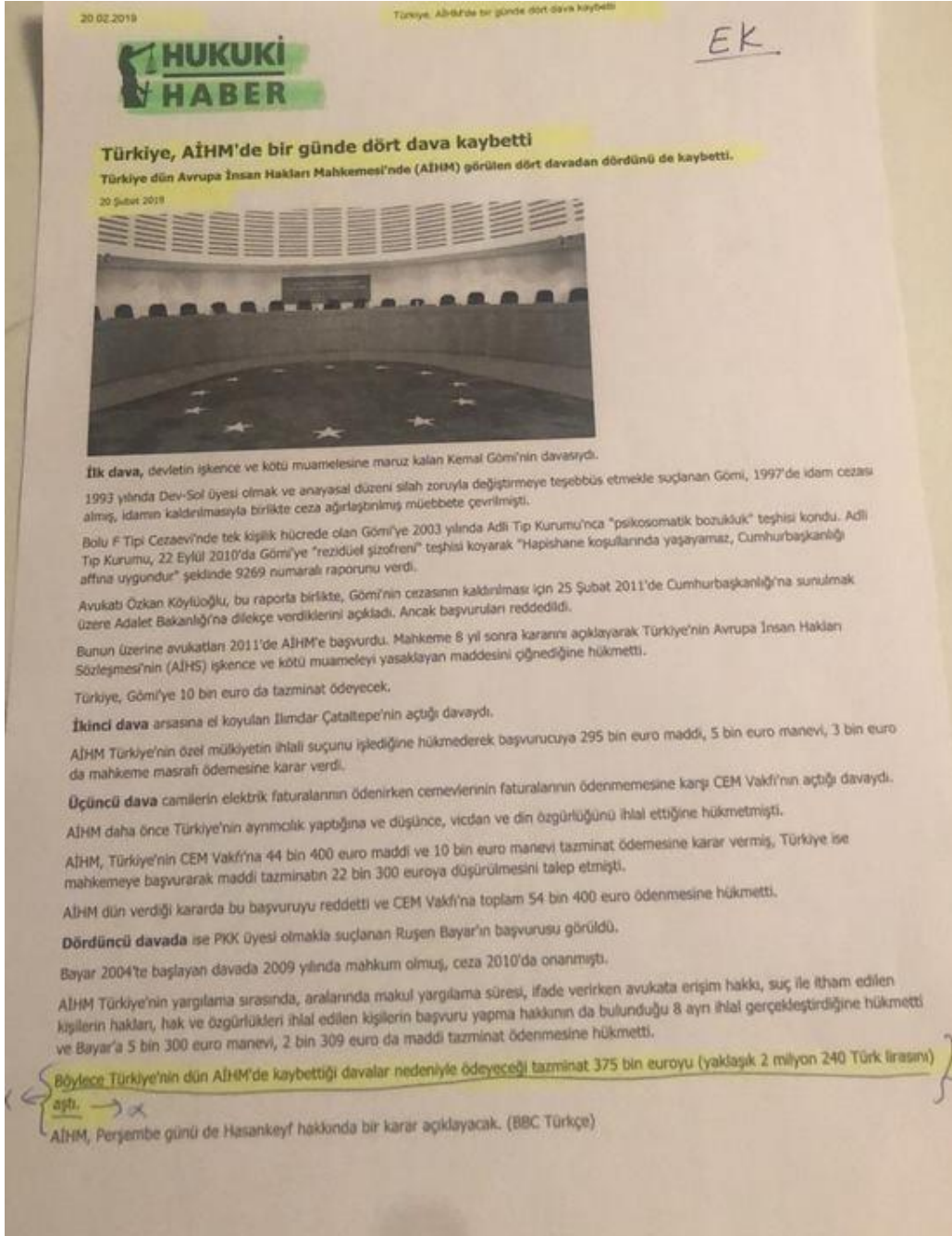


Emekli Ankara Hakimi ve Eski Yargıtay Cumhuriyet Savcısı Beyazıt Boran,Eski mensubu sıfatı ile tesadüfen gittiği Yargıtay Ek Binası Yemekhanesinde yemekhane binası Giriş kapısına asılan "Her kişinin 1 adet su alma hakkı vardır"şeklinde asılan afişin Yargıtay'a yakışmayan bir uygulama olduğunu belirterek,bu uygulamanın kaldırılması için girişimde bulundu.

Emekli Ankara Hakimi Beyazıt Boran hazırladığı dilekçe yazı ile Yargıtay Birinci Başkanlığına müracatta bulunarak,Yargıtay ek binası yemekhanesi kapısına asılan yazının Yargıtay'a yakışmadığını belirterek,"Bana yönelik üstüme alınmamakla birlikte,Yargıtay'a emeği ile hizmet eden ve maddi durumu iyi olmayan kamu görevlilerine karşı son derecede incitici bulunduğumu bu nedenle bu afişin derhal kaldırılması için, gereğinin yapılmasını talep ediyorum.Ülkemizin geçirdiği zor ekonomik koşulların farkındayım.Ancak Yargıtay'a emeği ile katkı sunan çalışanların içecekleri birden fazla küçük su poşetlerinden sağlanacak tasaruf miktarı gördüğüm israf derecesindeki giderler karşısında son derecede önemsiz kalmaktadır"diyerek Yargıtay Birinci başkanlığına yazılı müracatta bulunmasına rağmen aradan geçen yaklaşık 5 aya rağmen dilekçesine yazılı yanıt verilmediğini belirterek buna tepki gösterdi.Emekli Hakim Beyazıt Boran'ın girişimi üzerine yazının Yargıtay Ek Binası giriş kapısından kaldırıldığı ve uygulamaya son verildiği öğrenildi.

Av.Beyazıt Boran Artuklu Haber Genel Yayın Yönetmeni Abdullah Ortaç'a konuya ilişkin yaptığı açıklamada:" Örneğin bugün yayınlanan Ek-1'de sunduğum haberde de görüleceği

gibi AİHM'nin Türkiye'yi 375.000 Euro tazminata mahkum ettiğini üzülerək görüyorum. Halbuki Kamu Hizmeti görevlilerinin kişisel kusurlarından kaynaklanan zararın karşılığı olarak Mahkemece (AİHM de dahil) hükmedilecek tazminat devlet tarafından zarara uğrayan kişiye ödenmesinden sonra, ilgili kamu kurumu tarafından, sorumlu personele rucu edilmemesi bu yükün toplum üzerinde bırakılması anlamına geldiği açıktır.



Kamu hizmeti görevlilerinin hukuka aykırı eylem ve işlemlerinden ve kendi kusurlarından doğan, zararı toplum ödemek zorunda değildir.

Anayasamızın emredici hükmü olan, 129/5 Maddesi hükmüne rağmen pratikte ve uygulamada bu konuda idarece malesef işlem yapılmamaktadır. Ülkemiz aleyhine AİHM 'de açılan ve Bugün ülkemiz aleyhine sonuçlanan ve Türkiye'yi 375.000 Euro tazminata mahkum ettiğini üzülerək gördüm. Devlet tarafından bu tazminatın parası, bu olaylarda hiç bir kusuru olmayan vergi yükümlülerinden alınan vergilerle ödenmektedir.

Ancak daha sonra ilgili kamu kuruluğu tarafından sorumlu personele rucu etmesi gerekirken,(Emredici Anayasamızın 129 .maddesi maddesi hükmüne karşı)Bunun yapılmamasına karşılık ,Yargıtay emekçilerinin içtiği 10 kuruşluk suyun hesabını yapan yöneticilerimizin bu çelişki kararının takdirini kamuoyunun bilgisine saygıyla sunuyorum" Dedi.

Emekli Ankara Ceza Hâkimi-M. Beyazıt BORAN

Deđerli Okuyucular,

Bilindiđi gibi, Anayasanın Kamu hizmeti görevlilerinin "Görev ve sorumlulukları, disiplin kovuşturulmasında güvence" başlıklı 129. maddesinin 5. fıkrasında, "Memurlar ve diğer kamu görevlilerinin yetkilerini kullanırken işledikleri kusurlardan doğan tazminat davaları, kendilerine rucu edilmek kaydıyla ve kanunun gösterdiği şekil ve şartlara uygun olarak, ancak idare aleyhine açılabilir." kuralı öngörölmüş bulunmaktadır.

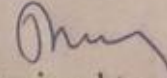
Kamu hizmeti görevlilerinin kişisel kusurundan kaynaklanan zararın karşılığı olarak Mahkemece (AİHM de dahil) hükmedilecek tazminat devlet tarafından zarara uğrayan kişiye ödendikten sonra, ilgili kamu kurumu tarafından sorumlu personele rucu edilmemesi, bu yükün toplum üzerinde bırakılması anlamına geldiği açıktır. Kamu hizmeti görevlilerinin hukuka aykırı eylem ve işlemlerinden ve kendi kusurlarından doğan zararı toplum ödemek zorunda değildir.

Anayasamızın emredici hükmü olan 129/5. Maddesi hükmüne rağmen **pratikte ve uygulamada bu konuda idarece maalesef (Üzölerek) işlem yapılmamaktadır.** Örneğin bugün **EK-1'de;** sunduğum haberde de göröleceği gibi AİHM'nin Türkiye'yi 375.000 Euro tazminata mahkûm ettiğini üzölerek görüyorum. **Devlet tarafından bu tazminatın parası, bu olaylarda hiçbir kusuru olmayan vergi yükömlülerinden alınan vergilerle ödenmektedir.**

Ancak daha sonra ilgili kamu kurumu tarafından sorumlu personele rucu edilmesi gerekirken (Emredici Anayasa'nın 129. Maddesi hükmüne karşı) Bunun yapılmamasına karşılık, Örneğin, Bugün AİHM'nin hükmettiği tazminat olarak ödeyeceğimiz 375.000 Euro (Türk Parası ile 2 milyon küsur lira) yanında çok çok küçük değerde olan,

Yargıtay emekçilerinin içtiği 10 kuruşluk suyun hesabını yapan yöneticilerimizin bu çelişki kararının takdirini, Kamuoyunun bilgisine Saygıyla sunarım.

M. Beyazıt Boran



EK: Bugünkü Hukuki Haber web sitesinde yayınlanan haberin çıktısı.

ARTUKLU HABER AJANSI-ANKARA ÖZEL HABER

Kaynak: (AHA) - Artuklu Haber Ajansı

Editör: Abdullah Ortaç